

UCHWAŁA NR 238/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 marca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 787**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Anny Kubisiak-Marciniak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Kowalczyka, Pani Anny Dominiki Terleckiej i Pana Łukasza Marcina Zajdy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 787, zgłosili się:

- Pan Paweł Kowalczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Sieradzu,
- Pani Małgorzata Anna Kubisiak-Marciniak – sędzia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
- Pani Anna Dominika Terlecka – sędzia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
- Pan Łukasz Marcin Zajda – sędzia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 8 marca 2021 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi Panią Małgorzatę Annę Kubisiak-Marciniak.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Małgorzaty Anny Kubisiak-Marciniak przemawiały (ocenione łącznie): odpowiednie doświadczenie zawodowe i wieloletni staż orzeczniczy oraz bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, z której wynika, że Pani sędzia posiada wysokie kwalifikacje oraz wiedzę uzasadniającą powołanie jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ponadto uwzględniono uzyskane przez kandydatkę jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Anny Kubisiak-Marciniak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi.

2. Pani Małgorzata Anna Kubisiak-Marciniak urodziła się 8 lipca 1974 r. w Łodzi. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1998–2001, etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 23 lipca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Od 8 sierpnia do 7 września 2006 r. powierzono jej pełnienie obowiązków zastępcy Przewodniczącego Wydziału, natomiast z dniem 1 sierpnia 2009 r. powierzono jej pełnienie obowiązków Przewodniczącej, a z dniem 1 marca 2010 r. – pełnienie funkcji Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, którą sprawowała do 31 października 2013 r. W latach 2010–2013 orzekała wielokrotnie w ramach jednorazowych delegacji w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a w latach 2014–2015 w XIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi. Z dniem 1 listopada 2013 r. została przeniesiona do wykonywania obowiązków służbowych w XII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, które wykonywała do 31 października 2015 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 września 2015 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi od 1 listopada 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano, decyzją z dnia 28 października 2017 r. – na czas nieokreślony. Orzeka w X Wydziale Gospodarczym. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Anny Kubisiak-Marciniak sporządził Pan Paweł Filipiak – sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi. Z oceny tej wynika, że w żadnej ze spraw z referatu Pani sędzi nie doszło do złożenia skargi na naruszenie prawa strony

do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. W żadnej ze spraw nie stwierdzono niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W żadnej ze spraw nie wydano orzeczenia uwzględniającego skargę nadzwyczajną lub wnioski o unieważnienie prawomocnego orzeczenia. Wypracowana przez Panią sędzię technika pracy sędziowskiej pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Opiniowana dostrzega istotę problematyki prawnej rozstrzyganych spraw i gromadzi materiał dowodowy z zachowaniem zasady koncentracji i reguł wynikających z Kodeksu postępowania cywilnego. Kultura urzędowania nie budzi najmniejszych zastrzeżeń. Terminowość sporządzania uzasadnień należy ocenić jako bardzo dobrą. We wszystkich sprawach, w których doszło do przekroczenia terminu sporządzenia uzasadnienia, istniała usprawiedliwiona przyczyna tego stanu. Konstrukcja uzasadnień kandydatki jest prawidłowa. Uzasadnienia sporządzone do wydanych orzeczeń zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami, a ich poziom należy ocenić na bardzo dobry. Poziom orzecznictwa Pani sędzi, potwierdzony wskaźnikami stabilności, jest bardzo dobry. W okresie objętym kontrolą opiniowana wydała 187 orzeczeń podlegających zaskarżeniu apelacją, z których zmieniono zaledwie 13 orzeczeń a żadnego nie uchylono. W związku z wniesieniem apelacji od orzeczeń z referatu Pani sędzi Sąd Apelacyjny w Łodzi w okresie objętym oceną oddalił złożone środki odwoławcze łącznie w 79,7% spraw, podczas gdy średnia Wydziału wynosi 69,5%. Stabilność orzecznictwa Pani sędzi jest zatem znacznie wyższa niż stabilność orzecznictwa Wydziału. Wysoki w referacie Pani sędzi jest również wskaźnik stabilności orzecznictwa obliczony przez odniesienie liczby spraw z referatu, w których orzeczenia zostały zmienione i uchylone na skutek złożenia apelacji do ogólnej liczby spraw z referatu, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu. W 2019 r. i pierwszym półroczu 2020 r. był on wyższy od średniego wskaźnika Wydziału. Biorąc to wszystko pod uwagę i uwzględniając bardzo dobre statystyczne wyniki pracy oraz doświadczenie zawodowe, sędzia opiniujący stwierdził, że Pani sędzia Małgorzata Anna Kubisiak-Marciniak posiada wiedzę, przygotowanie zawodowe i bardzo dobre kwalifikacje uzasadniające przedstawienie jej do powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uznała, że Pani Małgorzata Anna Kubisiak-Marciniak jest najlepszą kandydatką w tym postępowaniu. Rada uwzględniła, że posiada ona niemal dwudziestoletni staż orzeczniczy, w tym od ponad pięciu lat orzeka w Sądzie Okręgowym w Łodzi w ramach delegacji. Otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że dysponuje umiejętnościami i doświadczeniem zawodowym, niezbędnymi na stanowisku sędziego sądu

okręgowego. Wykazuje się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa i postępowania cywilnego oraz umiejętnością stosowania jej w praktyce. Wydajność jej pracy jest wysoka, a stabilność orzecznictwa bardzo dobra – zdecydowanie wyższa niż średnia w Wydziale. Również terminowość sporządzania przez kandydatkę uzasadnień oceniono jako bardzo dobrą. W żadnej ze spraw prowadzonych przez kandydatkę nie stwierdzono przewlekłości. Pani Małgorzata Anna Kubisiak-Marciniak uzyskała także pozytywne opinie służbowe oraz, jako jedyna spośród uczestników postępowania, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi. Powyższe pozwoliło Radzie uznać, że jest ona najbardziej wyróżniającą się kandydatką w tym postępowaniu.

Pan Paweł Kowalczyk, Pani Anna Dominika Terlecka i Pan Łukasz Marcin Zajda nie uzyskali poparcia Rady.

Pan **Paweł Kowalczyk** urodził się 7 lipca 1972 r. w Turku. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 1996–1998, etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Sieradzu, w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Do 31 stycznia 1999 r. pracował jako egzaminowany aplikant sądowy w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Sieradzu. Z dniem 1 marca 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sieradzu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu. Orzekał w Wydziałach: Gospodarczym, Karnym, Cywilnym oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 7 stycznia do 6 lutego 2002 r. był delegowany do orzekania w Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli w III Wydziale Rodzinnym. Od 6 listopada 2014 r. pełni funkcję Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Sieradzu. W latach 2015–2020 wielokrotnie orzekał w ramach pojedynczych delegacji w XIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi. W dniu 24 sierpnia 2018 r. został powołany przez Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 września 2018 r. do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Sieradzu, na okres czterech lat. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Kowalczyka sporządził Pan Ryszard Badio – sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi. Z oceny tej wynika, że w jednej z prowadzonych przez Pana sędziego spraw została stwierdzona przewlekłość w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu

sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Sędzia opiniujący stwierdził, że ocena kwalifikacji kandydata do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego nie jest jednoznaczna. Wskazał, że niewątpliwym atutem opiniowanego jest bardzo dobra stabilność orzecznictwa i wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez niego uzasadnień. Należy podkreślić, że w okresie 36 miesięcy poprzedzających zgłoszenie żaden z wyroków wydanych przez kandydata nie został uchylony i żadna sprawa nie została przekazana do ponownego rozpoznania, co świadczy o właściwym ujęciu istoty sprawy oraz umiejętności kompleksowego podejścia do postępowania dowodowego. Pan sędzia zna aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy judykatury, dotyczące konkretnych zagadnień prawnych, ale ze swojej wiedzy korzysta w sposób wyważony. Opiniowany zajmuje się sprawami dotyczącymi szerokiego spektrum prawa cywilnego, w tym handlowego. Są wśród nich sprawy o różnym natężeniu skomplikowania. Duża część dotyczy umów między przedsiębiorcami, które należą do najtrudniejszych ze względu na częste zaniedbania kontrahentów przy zabezpieczeniu materiału dowodowego. Coraz większą część referatu Pana sędziego zajmują jednak sprawy dotyczące szkód komunikacyjnych w szerokim tego słowa znaczeniu. Sędzia opiniujący podkreślił, że na tle innych orzeczników z V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Sieradzu liczba spraw, w których doszło do zmiany wyroku na przestrzeni ostatnich trzech lat (18) jawi się jako bardzo mała. Liczba uzasadnień sporządzonych przez kandydata w roku 2018 (w miesiącach objętych zgłoszeniem) dwukrotnie przekraczała średnią przypadającą w wydziale na sędziego liniowego. Obraz lat kolejnych wskazuje jednak wyrównanie wyniku w roku 2019 – 104/96,33 i pogorszenie wyniku kandydata w roku 2020 – 41/60,33. Także w roku 2020 pojawiły się w referacie kandydata dwie sprawy, w których czas sporządzenia uzasadnienia został przekroczony z przyczyn nieusprawiedliwionych. Podkreślić jednak należy, że nieusprawiedliwienie obejmowało w każdym przypadku tylko jeden dzień. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że dostrzega bardzo duży poziom wiedzy prawniczej kandydata, zarówno w zakresie prawa cywilnego materialnego, jak i prawa procesowego. Dostrzega także jego kunszt w zakresie stosowania obowiązujących przepisów. Docenia również duże wysiłki, jakie Pan sędzia podejmuje, pełniąc funkcję Prezesa Sądu i Przewodniczącego Wydziału, celem właściwego zorganizowania pracy Sądu Rejonowego w Sieradzu i V Wydziału Gospodarczego tego Sądu. Docenia także wysiłki, jakie podejmuje celem opanowania wpływu spraw przydzielonych mu do referatu i nadania tym sprawom prawidłowego biegu. Jednakże bez wyjaśnienia przyczyn, dla których w tak wielu skontrolowanych sprawach wystąpiły okresy przewlekłości sięgającej ponad 3 miesiące i to na przestrzeni wszystkich lat z okresu 2016–2020, i dlaczego w tak wielu skontrolowanych

sprawach brak było właściwej reakcji na opóźnienia ze strony biegłych, ocena kwalifikacji Pana sędziego Pawła Kowalczyka do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego – zdaniem sędziego opiniującego – może być co najwyżej dobra.

Pani **Anna Dominika Terlecka** urodziła się 4 czerwca 1975 r. w Łodzi. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999–2000 pracowała na stanowisku specjalisty ds. administracyjno-organizacyjnych w Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi. Po odbyciu, w latach 2000–2003, pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od lipca 2003 r. do marca 2004 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi. Z dniem 22 marca 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w XVII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 października 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Orzekała w XVII Wydziale Grodzkim a od 2 stycznia 2008 r. orzeka w III Wydziale Cywilnym, pełniąc obecnie funkcję Przewodniczącej tego Wydziału, przy czym od 5 października 2018 r. orzeka również w XVI Wydziale Ksiąg Wieczystych w zakresie rozpoznawania skarg na orzeczenia referendarzy sądowych oraz czynności związanych z badaniem dopuszczalności i warunków formalnych skarg, podejmowaniem czynności z tym związanych oraz wydawaniem decyzji dotyczących innych środków zaskarżenia. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Dominiki Terleckiej sporządziła Pani Katarzyna Kamińska-Krawczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że przeprowadzone badanie akt postępowań sądowych oraz wyników statystycznych opiniowanej daje podstawę do twierdzenia, że jest ona właściwą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Wypracowana przez opiniowaną technika pracy sędziowskiej pozostaje na właściwym poziomie. Tak samo należy ocenić znajomość prawa cywilnego i umiejętność jego stosowania w praktyce. Pani sędzia dostrzega istotę problematyki prawnej rozstrzyganych spraw. Zauważyć należy, że w okresie objętym badaniem opiniowana miała wysoką załatwialność i stabilność orzecznictwa na dobrym poziomie. Uzasadnienia orzeczeń sporządzone przez opiniowaną nie są przeładowane zbędnymi informacjami teoretycznymi. Lektura tych opracowań nie przysparza żadnych trudności. Używany przez Panią sędzię język i styl są jasne, klarowne i zrozumiałe. Sposób

budowania zdań przejrzysty. Treść uzasadnień jest zwięzła, a wywód logiczny. Uzasadnienia dotyczą kwestii istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia. Terminowość sporządzania uzasadnień nie budzi zastrzeżeń. Poziom orzecznictwa opiniowanej, potwierdzony wskaźnikami stabilności, jest dobry. Stwierdzone w opinii uchybienia nie są na tyle znaczące, aby dyskwalifikowały kandydatkę, zważywszy na obciążenie jej referatu oraz ogólną efektywność. Dodatkowo należy podkreślić bardzo dobre opinie Przewodniczącej Wydziału oraz Prezesa Sądu, w którym opiniowana orzeka. Reasumując, sędzia opiniująca wskazała, że argumenty przedstawione powyżej świadczą o tym, że Pani sędzia Anna Dominika Terlecka jest właściwą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Pan **Łukasz Marcin Zajda** urodził się 23 grudnia 1981 r. w Łodzi. We wrześniu 2002 r. pracował jako referent stażysta w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Obowiązki wykonywał w II Wydziale Cywilnym. W lipcu 2004 r., sierpniu 2005 r. i we wrześniu 2006 r. pracował w tym samym charakterze w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2006–2009, etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2009–2013 był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Obowiązki wykonywał w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W 2012 r. ukończył szkolenie w zakresie mediacji w sprawach karnych i cywilnych oraz w sprawach rodzinnych. Został wpisany na listę stałych mediatorów Sądu Okręgowego w Łodzi w siedzibie Stowarzyszenia Mediatorów „Pactus” w Łodzi i na podstawie umowy o wolontariat wykonywał pracę jako mediator w latach 2012 i 2013. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Orzekał w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 października 2016 r. został, na własny wniosek, przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Orzeka w XIII Wydziale Gospodarczym, przy czym z dniem 9 lipca 2018 r. powierzono mu pełnienie funkcji zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału, którą pełnił do 15 sierpnia 2019 r. w okresach nieobecności Przewodniczącej Wydziału. W 2014 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Spółek na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem bardzo dobrym. Brał udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Marcina Zajdy sporządziła Pani Jolanta Jachowicz – sędzia wizytator ds. cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi. Z oceny wynika, że w referacie Pana sędziego nie było spraw, w których doszłoby do stwierdzenia przewlekłości

postępowania lub niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, jak również spraw, w których wydano orzeczenie uwzględniające skargę nadzwyczajną lub wnioski o unieważnienie prawomocnego orzeczenia. W ocenianym okresie w referacie kandydata nie było także spraw, w których orzeczenie uchylono. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że przeprowadzone badanie akt postępowań sądowych oraz wyników statystycznych opiniowanego daje podstawę do twierdzenia, że jest on bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Pan sędzia posiada bardzo dobrą znajomość szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego i procesowego, jak i umiejętność stosowania prawa w praktyce. Wypracowana przez niego technika pracy sędziowskiej, pomimo drobnych uchybień, pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Posiada on umiejętność gromadzenia materiału dowodowego, dostrzega istotę problematyki prawnej rozstrzyganych spraw. Charakteryzuje go wnikliwość w rozpoznawaniu problemów prawnych, sumienność i obowiązkowość. Terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń jest bardzo dobra, a ich konstrukcja nienaganna. Stabilność orzecznictwa Pana sędziego również należy ocenić jako dobrą. Kultura pracy i zaangażowanie w pracy nie budzą zastrzeżeń. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia Łukasz Marcin Zajda posiada wiedzę fachową i przygotowanie zawodowe uzasadniające przedstawienie jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny.

Pan Paweł Kowalczyk, Pani Anna Dominika Terlecka i Pan Łukasz Marcin Zajda nie uzyskali poparcia Rady, która – dokonując wyboru najlepszego kandydata – miała na względzie przede wszystkim oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe uczestników postępowania.

Oceniając kandydaturę Pana Pawła Kowalczyka, Rada uwzględniła jego wieloletni staż orzeczniczy. Jednak wzięła też pod uwagę uzyskaną przez niego ocenę kwalifikacji, z której wynika, że wprawdzie posiada on dużą wiedzę zarówno w zakresie prawa cywilnego materialnego, jak i procesowego, ale w wielu prowadzonych przez niego sprawach wystąpiły okresy przewlekłości trwającej nawet ponad trzy miesiące. W jednej ze spraw stwierdzono przewlekłość w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W porównaniu do wybranej kandydatki Pan Paweł Kowalczyk uzyskał zatem niższą ocenę kwalifikacji, w której zgłoszono zastrzeżenia odnośnie do jego pracy, a ponadto nie posiada on tak szerokiego doświadczenia orzeczniczego, jak wybrana kandydatka, która od ponad

pięciu lat orzeka w Sądzie Okręgowym w Łodzi w ramach stałej delegacji. Pan Paweł Kowalczyk,

w przeciwieństwie do wybranej kandydatki, otrzymał również negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi. Powyższe zadecydowało o nieprzedstawieniu tej kandydatury z wnioskiem o powołanie.

Odnosząc się do kandydatury Pani Anny Dominiki Terleckiej, Rada uwzględniła uzyskaną przez nią ocenę kwalifikacji, z której wynika dobra efektywność pracy oraz stabilność jej orzecznictwa. Jednak Rada wzięła pod uwagę, że w jednej z jej spraw Sąd Okręgowy w Łodzi stwierdził przewlekłość. Kandydatka ta nie uzyskała zatem tak wysokiej oceny kwalifikacji, jak Pani Małgorzata Anna Kubisiak-Marciniak, która ponadto posiada o trzy lata dłuższy staż orzeczniczy, a także bogatsze i bardziej zróżnicowane doświadczenie zawodowe, bowiem od ponad pięciu lat orzeka w Sądzie Okręgowym w Łodzi w ramach delegacji. Pani Anna Dominika Terlecka nie otrzymała również, w przeciwieństwie do wybranej kandydatki, poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi. Z tych względów Rada uznała, że nie jest najlepszą kandydatką w tym postępowaniu.

Oceniając kandydaturę Pana Łukasza Marcina Zajdy, Rada uwzględniła, że uzyskał on bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Jednak w porównaniu do Pani Małgorzaty Anny Kubisiak-Marciniak, która również uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, posiada zdecydowanie krótszy – o ponad dwanaście lat – staż orzeczniczy. Ponadto jego doświadczenie jest mniej zróżnicowane, bowiem wybrana kandydatka od ponad pięciu lat orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Pan Łukasz Marcin Zajda uzyskał także negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi. Powyższe zadecydowało o nieprzedstawieniu jego kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Na posiedzeniu 7 grudnia 2020 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało Panią Małgorzatę Annę Kubisiak-Marciniak oraz negatywnie: Pana Pawła Kowalczyka (brak głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”), Panią Annę Dominikę Terlecką (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”) i Pana Łukasza Marcina Zajdę (1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”). Wybrana kandydatka – jako jedyna zatem spośród uczestników postępowania – uzyskała poparcie tego gremium.


5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Anny Kubisiak-Marciniak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łodzi zdecydował całokształt przedstawionych wyżej okoliczności przedmiotowej sprawy, a przede wszystkim bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte także w trakcie orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Łodzi, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, z której wynika odpowiedni poziom wiedzy i umiejętności kandydatki, uzyskane pozytywne opinie służbowe oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 10 marca 2021 r. na:

- Pana Pawła Kowalczyka oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Annę Kubisiak-Marciniak oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Dominikę Terlecką nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Marcina Zajdę oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).